

4. Медведев в видеоблоге рассказал о борьбе с научным плагиатом <http://ria.ru/society/20120913/748950849.html> (дата обращения: 26.02.2014).
5. Диссертации будут проверять на плагиат http://dis.finansy.ru/a/comment_1323333156.html#com (дата обращения: 26.02.2014).
6. Словари и энциклопедии на Академике <http://jurisprudence.academic.ru/4653/%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%B8%D0%B0%D1%82> (дата обращения: 26.02.2014).
7. Определение плагиата. Материал из Википедии — свободной энциклопедии. http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%B8%D0%B0%D1%82%D0%B0 (дата обращения: 26.02.2014).
8. Птушенко А.В. Огрехи закона об АП. Часть 2 // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. № 11, 2002, с. 37-48.
9. В.Н. Штенников, И.В. Штенников, А.Ю. Зяблова, И.А. Беляева. Форма и содержание произведения // Юридическое образование и наука. № 2, 2008, с. 34-35.
10. Как проверить текст на уникальность? <http://plutos.com.ua/antiplagiat-proverit-tekst-na-unikalnost/> (дата обращения: 26.02.2014).
11. РАН раскритиковала автоматическую проверку диссертаций на плагиат <http://lenta.ru/news/2013/04/05/rantiplagiat/> (дата обращения: 14.02.2014).
12. Все дипломы и курсовые выложат в интернет. <http://66.ru/news/internet/130389/> (дата обращения: 26.02.2014).

ПЕРСПЕКТИВЫ ПАТЕНТОВАНИЯ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ

Штенников В.Н., к.т.н., доцент, Зяблова А.Ю., студент, РтФ, ФГАОУ ВПО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург

В работе А. Захарова и Б. Леонтьева говорится о том, что «Высокоэффективные интеллектуальные ресурсы и интеллектуальная собственность, как исключительные права на результаты творческой деятельности, являются ведущим инструментом модернизации российской экономики». Объективная оценка состояния дел в области интеллектуальной собственности в РФ показывает, что оно характеризуется «низким уровнем правовой защиты интеллектуальной собственности». Поэтому одной из важнейших задач в этих условиях является «адаптации российского рынка товаров и

услуг к требованиям международного института интеллектуальной собственности, включая требования ВОИС и ВТО» [1].

Исключение какого-либо результата интеллектуальной деятельности из сферы действия патентного права, даёт весомые преимущества конкурентам на рынке ВТО, мировом рынке: «введение в международный экономический оборот товаров, содержащих объекты; патентных прав, может существенно повысить конкурентные преимущества национальных товаропроизводителей инновационного продукта и стать серьезным препятствием для доступа на рынок аналогичных товаров зарубежных фирм» [2]. «Современные условия свободной рыночной экономики в эпоху глобального экономического либерализма вполне соответствуют явно выраженному стремлению к усилению защиты прав интеллектуальной собственности как прав личной собственности (особенно в американской правовой модели). В интересах закрепления имущественного статуса этих прав как разновидности товара в рыночном экономическом обороте» [3].

Согласно п. 1 ст. 1345 ГК РФ «Интеллектуальные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы являются патентными правами».

Далее согласно п. 1 ст. 1349 «Объектами патентных прав являются результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, отвечающие установленным настоящим Кодексом требованиям к изобретениям и полезным моделям, и результаты интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, отвечающие установленным настоящим Кодексом требованиям к промышленным образцам».

В соответствии с п. 1 ст. 1350 «В качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств)». И далее: не являются изобретениями «открытия», «научные теории и математические методы», «программы для ЭВМ», «решения, заключающиеся только в представлении информации» (см. п/п.1, 2, 5, 6 п. 5 ст. 1350 ГК РФ).

Таким образом, программы для ЭВМ, по действующему российскому законодательству не могут быть зарегистрированы в качестве изобретений и отнесены к объектам патентных прав в силу прямого указания на это 4-ой части ГК РФ (см. п/п 5 п. 5 ст. 1350 ГК РФ).

В настоящее время согласно п. 1 ст. 1259 программы для ЭВМ охраняются как литературные произведения, что предполагает охрану только формы, а не содержания произведения. Таким образом, элементы содержания компьютерных программ, разработанные российскими авторами могут быть безвозмездно использованы зарубежными конкурентами.

В связи с вступлением России в ВТО интересно проанализировать отношение законодателя к патентоспособности компьютерных программ в других странах. О негативных последствиях менее сильной охраны результатов интеллектуальной деятельности в России по сравнению со странами, входящими в ВТО, мы упомянули выше [1-3].

Сказанное выше предопределяет актуальность детального изучения вопроса перспективности патентной защиты компьютерных программ в РФ.

Вопросы, связанные с охраной программ для ЭВМ, рассматриваются в ряде источников. Однако интересующая нас тема не обсуждается [4-6].

В своих работах автор Подшибихин Л. отмечает, что в большинстве стран СНГ охрана прав на программы для ЭВМ осуществляется по нормам национального законодательства, которые сильно отличаются друг от друга [7]. В статье [8] Подшибихин Л. предлагает нормативно урегулировать свободное, бесплатное распространение программ для ЭВМ в сети Интернет, обеспечивая при этом право автора на имя.

В статье Беликовой К. подчёркивается, что ЕС не исключает возможность патентно-правовой охраны компьютерных программ [9].

Наиболее глубоко, на наш взгляд, обсуждаемый вопрос рассматривается в работах Безгласного А. [10-12]. Так, в статье [10] им отмечается, что отечественная правовая наука идёт к пониманию охраны программы для ЭВМ в качестве изобретения. В работе [11] им показаны преимущества патентования программ для ЭВМ в сравнении с другими методами защиты. В статье [12] он делает вывод о том, что возможно «мирное сосуществование коммерческого ПО и свободного от коммерции ПО».

Таким образом, отечественными исследователями неоднократно поднимался и положительно решался вопрос о целесообразности патентования программ для ЭВМ. В настоящей работе сделан очередной шаг в этом направлении. На основе опыта стран Европы, Азии и США сделан вывод о том, какому основному условию должна соответствовать программа для ЭВМ, чтобы получить правовую охрану.

Особенности регистрации изобретений в Китае, использующих компьютер, заключаются в следующем. Основное правило Патентного закона Китая для квалификации технического решения в качестве изобретения – наличие патентоспособного объекта. Этот вопрос должен быть решён до рассмотрения новизны и изобретательского уровня заявленного изобретения.

Если формула изобретения относится только к правилам и методам мыслительной деятельности, то патент не выдаётся. То есть не патентуются технические решения, содержащие только компьютерные языки, правила вычисления, способы представления информации и компьютерные программы как таковые. Формула изобретения должна

содержать технические признаки. «Если заявленный пункт формулы изобретения относится лишь к алгоритму, математическим правилам компьютерных вычислений, компьютерной программе как таковой, компьютерной программе, записанной на любом машиночитаемом носителе, и к правилам и методам игр, он не подлежит патентованию. Если изобретение, относящееся к компьютерной программе, включает в себя выполнение компьютерной программы с целью решения технической задачи и отражает использование технических средств для достижения технического эффекта, оно может быть признано техническим...» [13]. Если программа управляет промышленным процессом и обеспечивает серию управляющих операций, то существо такого технического решения подлежит патентованию.

Для изобретений, осуществляемых с помощью компьютерных программ необходимо демонстрировать наличие в изобретении технических средств для решения технической задачи с целью обеспечения технического эффекта. Если одно из перечисленных требований не выполнено или выполнено не в полной мере, изобретение не может быть запатентовано.

При этом, к сожалению, законодатель не определяет, что понимается под «технической задачей» или «техническим эффектом», поэтому возможны разные интерпретации перечисленных понятий. Заявка на изобретение, относящееся к программам для ЭВМ, должна содержать формулу на способ или на продукт/устройство, например на устройство для осуществления способа.

В основе Патентного закона Сингапура лежит Патентный закон Великобритании 1977 г. Считается, что получить патент на программное в Сингапуре можно быстро и недорого, иногда путем такого приема, как включение в формулу изобретения зависимых пунктов, касающихся проблемных объектов патентования.

В патентном законе Малайзии ничего не говорится о компьютерных программах. Возражения патентного ведомства Малайзии строятся на запрете патентовать математические методы. Исходные тексты программ не могут патентоваться в Малайзии. Патент на программу все же может быть получен, если программа описывается с применением блок-схем и диаграмм [14].

Патентоспособность в Австралии лежит между принятыми в Америке и в Европе. Формула изобретения должна относиться к устройству или способу, которые широко трактуются «как воплощение, обеспечивающее конкретный, осязаемый физический или наблюдаемый эффект и направленное на что-то, полезное в коммерческом плане». Однако простого включения технических средств, не относящихся к заявленному изобретению, бывает недостаточно, чтобы преодолеть возражения. В решениях Верховного суда США 2009-2010 гг. и Большой палаты жалоб ЕПВ при оценке патентоспособности программного обеспечения был предложено рассматривать их как «обычный бизнес». При этом в США суды

и патентное ведомство продолжают применять широкую интерпретацию объектов, относящихся к категории патентоспособных, используя, тест «машина-или-трансформация» в качестве руководства. ЕПВ же использует принцип «техническая задача/техническое решение» и более узкий взгляд на то, что может быть защищено патентом. На практике они приводят к совершенно разным результатам.

В США «способ относится к патентоспособным объектам, если он связан с определенным устройством или механизмом или трансформирует продукт или материал в другое состояние или в другую вещь». Что именно требуется от изобретения для того, чтобы его можно было с уверенностью отнести к патентоспособным объектам не определено, за исключением того, что изобретение не должно быть абстрактной идеей [15].

ЕВП установило, что при отсутствии технического решения технической задачи, изобретение не может быть запатентовано: формула изобретения признаётся патентоспособной, если в ней содержится технический признак, независимо от того, известен ли этот признак из предыдущего уровня техники. Этот достаточно низкий барьер преодолевается, когда включаются аппаратные средства, или, если программа заявляется вместе с компьютером или устройством памяти. Компьютерная программа является патентоспособной, если приводит и направлена на решение технологической задачи.

В США выработано три исключения из патентоспособности: законы природы, физические явления и абстрактные идеи.

В ЕПВ не патентуются: открытия, научные теории, математические методы, художественные работы, схемы, способы и правила осуществления мыслительной деятельности, игр или бизнеса, компьютерные программы, представление информации. Таким образом, исключения в ЕПВ более жесткие, чем принятые в США [16].

В Великобритании новая и обладающая изобретательским уровнем компьютерная программа не может рассматриваться как вносящая технический вклад, кроме случаев работы на технической аппаратуре, а результат ее работы лежит в технической области. В большинстве случаев результаты рассмотрения дел в Великобритании и в ЕПВ совпадают. С другой стороны, многие изобретения, связанные с компьютерными программами, проходят тест ЕПВ, а в ведомстве Великобритании отклоняются как находящиеся в области, исключенной из патентования.

Федеральный верховный суд Германии поддерживает подход ЕПВ: формула изобретения, в которой комбинируются технические и нетехнические признаки, не должна исключаться из патентоспособности. Вопрос патентования зависит только от наличия новизны и изобретательского шага [14].

Порог патентоспособности в Канаде значительно выше американского и приближается к требованиям ЕПВ: на компьютерную программу выдаётся патент, если устройство,

которым она управляет, обеспечивает техническое решение технической задачи.

Патентуемое изобретение в Японии должно воплощать техническую идею, в которой используется закон природы. Барьер патентоспособности в Японии лежит где-то между американскими и европейскими мерками, более высокий, чем в ЕВП. Компьютерные программы патентуются при условии, что обработка информации осуществляется специальным компонентом. При этом программа и технические средства взаимодействуют. Регистрация изобретений в мире не обошло и программы для ЭВМ. История патентования программ для ЭВМ в Европе началась с двусмысленного исключения: не являются изобретениями компьютерные программы «как таковые».

Обратим внимание, что упомянутое словосочетание употребляется также в п/п 6 п. 5 ст. 1350 ГК РФ: «Не являются изобретениями решения, заключающиеся только в представлении информации. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых». Согласно источнику [17] словосочетание «как таковой» означает: «в прямом смысле слова», и, следовательно, ничего не проясняет, так как слова и выражения в правовых документах, включая договора, толкуются в буквальном значении (см. ст. 431 ГК РФ).

В последнее время используется, как мы считаем, более определённый подход: компьютерные программы могут считаться изобретениями при условии, что их использование приводит к техническому эффекту. В свою очередь технический эффект может заключаться в наличии более чем обычного технического взаимодействия между программой и компьютером либо в обеспечении решения технической задачи.

Международный опыт патентования компьютерных программ, а также вступление России в ВТО предопределяют перспективность изучения и развития данного направления.

Библиографический список:

1. А. Захаров, Б. Леонтьев. Пути реализации проекта разработки Государственной стратегии интеллектуальной собственности // ИС. ПС. № 10, 2012, с. 7-16.
2. Г. Шлойдо. Патентная деятельность как инструмент инновационного развития в рамках ВТО // ИС. ПС. № 10, 2012, с. 55-63.
3. А Карцхия. Права интеллектуальной собственности в условиях ВТО: новые реалии российских правообладателей // ИС. ПС. № 10, 2012, с. 44-54.
4. Рузакова О. Государственная политика в области охраны прав на программы для ЭВМ // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2009, № 6, с. 4-8.

5. Рябов К. Предмет лицензионного договора о праве использования программы для ЭВМ по функциональному назначению // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2010, № 12, с. 21-31.
6. Подшибихин Л. Особенности правовой охраны программ для ЭВМ в Российской Федерации // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2010, № 1, с. 4-11.
7. Подшибихин Л. Защита прав на программы для ЭВМ в государствах – членах СНГ // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2006, № 4, с. 38-48.
8. Подшибихин Л. Перспективы совершенствования правовой охраны некоторых результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2010, № 3, с. 4-11.
9. Беликова К. Европейский союз: патентно-правая охрана изобретений, содержащих компьютерные программы // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2011, № 3, с. 49-53.
10. Безгласный А. Охрана программ для ЭВМ: развитие отечественной и зарубежной правовой мысли // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2011, № 9, с. 36-43.
11. Безгласный А. О целесообразности патентования программ для ЭВМ в свете опыта США и Европы // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2011, № 4, с. 66-74.
12. Безгласный А. Свободное программное обеспечение и патенты // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2012, № 7, с. 58-62.
13. Peacock B., Bewley E., Samuel G. Asia's subjective problem // MIR-2011.-№206.- P. 32-35.
14. Reeve N., Sadler P. Software patents: «the state of the union» // IP Magazine. - 2010. - August. - P. 61-63.
15. Turnbull A. A picture is worth a thousand words - but is it patentable? // Intellectual Property Magazine. 2012, №3, P. 18.
16. Deschamps C, Patenting computer-related inventions in the US and in Europe: the need for domestic and international legal harmony // E.I.P.R. - 2011. - V. 33. - № 2. - P. 103-114.
17. Словарь по пунктуации <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/78598>